

ПРОТОКОЛ №2

засідання конкурсної комісії по визначенню одержувачів бюджетних коштів, передбачених на реалізацію Програми «Громадські ініціативи» Хмельницької міської територіальної громади на 2026-2028 роки

Місце проведення

м. Хмельницький, вул. Героїв Маріуполя, 3,
мала зала

Дата проведення

2 березня 2026 року, 13.30 год.

Секретар комісії:

Сахарова Наталія Євгенівна – начальник управління економіки.

Члени комісії:

Бабій Вадим Іванович – голова ГО «Сучасна Україна»;
Заганяч Катерина Володимирівна – депутат міської ради;
Іванова Роксолана Юрійівна – голова ГО «Ріст інновацій»;
Мігунов Олександр Володимирович – голова ГО «Клуб регбі «Буревісник»;
Мощанець Андрій Андрійович – головний фахівець КУ «Агенція розвитку Хмельницького»;
Новачок Василь Пилипович – заступник міського голови;
Ямчук Сергій Миколайович – начальник фінансового управління міської ради;
Ярова Анастасія Вікторівна – депутат міської ради;
Яцишен Сергій Олегович – засновник ГО «ІТ-кластер міста Хмельницького».

Всього: 10 осіб.

Відсутні: Ваврищук Микола Васильович, Василюшин Олександр Петрович, Кривак Михайло Михайлович, Туровець Юрій Миколайович, Худецький Віталій Володимирович.

Присутні: Артем Ромасюков – начальник управління культури і туризму; Борис Ткач – начальник управління охорони здоров'я; Юрій Шкабура – начальник відділу з питань оборонно-мобілізаційної і режимно-секретної роботи та взаємодії з правоохоронними органами; Олена Мандзій – заступник начальника управління молоді та спорту; Людмила Погорілець – заступник начальника управління праці та соціального захисту населення; Ірина Петричко – заступник директора департаменту освіти та науки; Олександр Сціборовський – директор КП «Навчально-тренувальний центр»; Олександр Зімін – директор ХКП «Спецкомунтранс»; Олександр Тулінцев – заступник начальника відділу енергоменджменту; Сергій Матвійчук – директор ХМКП «Хмельницькінфоцентр».

ПОРЯДОК ДЕННИЙ

1. Проведення I етапу відбору мікропроектів за результатами оцінки їх відповідності умовам участі у конкурсі Програми «Громадські ініціативи» Хмельницької міської територіальної громади на 2026-2028 роки у 2026 році (далі – Програма).

СЛУХАЛИ:

Наталію Сахарову, щодо переліку зареєстрованих управлінням економіки мікропроектів. Запропонувала розпочати розгляд мікропроектів щодо їх відповідності умовам участі у конкурсі Програми 2026 року та заслухати експертні висновки виконавчих органів та комунальних підприємств Хмельницької міської ради, до компетенції яких належить реалізація відповідних мікропроектів.

Голосували: «за» - одноголосно.

1. Мікропроект «Інноваційні VR-технології як інструмент психологічної реабілітації осіб з інтелектуальними порушеннями та ВПО», заявник – ГО «Хмельницький Фонд соціального захисту та реабілітації осіб з інвалідністю».

СЛУХАЛИ:

Наталію Сахарову щодо відповідності поданого мікропроекту умовам та критеріям I етапу конкурсу Програми.

Людмилу Погорілець щодо позитивного експертного висновку управління праці та соціального захисту населення.

Сергія Матвійчука, який зазначив, що висновок ХМКП «Хмельницький інфоцентр» - негативний, оскільки заявником завищено окремі статті витрат кошторису мікропроекту, що не відповідає принципам обґрунтованості та економічної доцільності використання бюджетних коштів.

Наталію Сахарову з пропозицією відхилити мікропроект, як такий, що не відповідає умовам Програми.

Голосували: «за» - одноголосно.

2. Мікропроект «Серія благодійних заходів у підтримку ЗСУ», заявник – ГО «Клуб Швидкий біг».

СЛУХАЛИ:

Наталію Сахарову щодо відповідності поданого мікропроекту умовам та критеріям I етапу конкурсу Програми. Також, зазначено, що управлінням молоді та спорту надано позитивний експертний висновок.

Наталію Сахарову з пропозицією внести мікропроект до переліку мікропроектів II етапу конкурсу Програми.

Голосували: «за» - одноголосно.

3. Мікропроект «Економічно сильні ветерани як основа стійких громад», заявник – ГО «Українська реновація».

СЛУХАЛИ:

Наталію Сахарову щодо відповідності поданого мікропроекту умовам та критеріям I етапу конкурсу Програми. Також, зазначено, що управлінням праці та соціального захисту населення та управлінням економіки надано позитивні експертні висновки.

Наталію Сахарову з пропозицією внести мікропроект до переліку мікропроектів II етапу конкурсу Програми.

Голосували: «за» - одноголосно.

4. Мікропроект «Я зможу», заявник – ГО «Подільський простір».

СЛУХАЛИ:

Наталію Сахарову щодо відповідності поданого мікропроекту умовам та критеріям I етапу конкурсу Програми. Також, зазначено, що управлінням праці та соціального захисту населення та департаментом освіти та науки надано позитивні експертні висновки.

Наталію Сахарову з пропозицією внести мікропроект до переліку мікропроектів II етапу конкурсу Програми.

Голосували: «за» - одноголосно.

5. Мікропроект «Долікарська невідкладна допомога при загрозливих життю станах», заявник – Хмельницький обласний благодійний фонд «Центр Добриня».

СЛУХАЛИ:

Наталію Сахарову щодо відповідності поданого мікропроекту умовам та критеріям I етапу конкурсу Програми. Також, зазначено, що КП «Навчально-тренувальний центр

Хмельницької міської територіальної громади», відділом з питань оборонно-мобілізаційної і режимно-секретної роботи та взаємодії з правоохоронними органами та департаментом освіти та науки надано позитивні експертні висновки.

Сергія Ямчука щодо доцільності проведення заходів мікропроєкту на території КП «Навчально-тренувальний центр Хмельницької міської територіальної громади».

Наталію Сахарову з пропозицією внести мікропроєкт до переліку мікропроєктів II етапу конкурсу Програми.

Голосували: «за» - одногolosно.

6. Мікропроєкт «Оснащення соціально-побутового простору технікою в с. Черепівка», заявник – відділення Всеукраїнської Благодійної організації «Турбота про літніх в Україні», в м. Хмельницький.

СЛУХАЛИ:

Наталію Сахарову щодо відповідності поданого мікропроєкту умовам та критеріям I етапу конкурсу Програми, Також, зазначено, що управлінням праці та соціального захисту населення надано позитивний експертний висновок.

Василя Новачка щодо нерентабельності мікропроєкту.

Сергія Ямчука щодо доцільності реалізації відповідного мікропроєкту у селах громади.

Наталію Сахарову з пропозицією внести мікропроєкт до переліку мікропроєктів II етапу конкурсу Програми.

Голосували: «за» - 9, «проти» - 1.

7. Мікропроєкт «Кольори нашої єдності», заявник – ГО «Берег надії Поділля».

СЛУХАЛИ:

Наталію Сахарову щодо відповідності умовам та критеріям I етапу конкурсу Програми. Також, зазначено, що управлінням праці та соціального захисту населення та департаментом освіти та науки надано позитивні експертні висновки.

Наталію Сахарову з пропозицією внести мікропроєкт до переліку мікропроєктів II етапу конкурсу Програми.

Голосували: «за» - одногolosно.

8. Мікропроєкт «Кіно, що об'єднує», заявник – ГО «Берег надії Поділля».

СЛУХАЛИ:

Наталію Сахарову щодо відповідності поданого мікропроєкту умовам та критеріям I етапу конкурсу Програми. Також, зазначено, що управлінням праці та соціального захисту населення та управлінням культури і туризму надано позитивні експертні висновки.

Наталію Сахарову з пропозицією внести мікропроєкт до переліку мікропроєктів II етапу конкурсу Програми.

Голосували: «за» - одногolosно.

9. Мікропроєкт «Знайди в собі силу», заявник – ГО «Жіночий хаб»

СЛУХАЛИ:

Наталію Сахарову щодо відповідності поданого мікропроєкту умовам та критеріям I етапу конкурсу Програми. Також, зазначено, що управлінням охорони здоров'я надано негативний експертний висновок.

Бориса Ткача, який зазначив, що управлінням охорони здоров'я наданого негативний експертний висновок, оскільки заявником необґрунтовані статті витрат кошторису мікропроєкту.

Василя Новачка, який зауважив, що тематика мікропроєкту є актуальною, однак бюджет мікропроєкту потребує уточнення під час захисту мікропроєктів у II етапі конкурсу Програми.

Анастасію Ярову, яка зазначила, що мікропроект охоплює категорію вагітних жінок-дружин військових, які загинули.

Наталію Сахарову з пропозицією внести мікропроект до переліку мікропроектів II етапу конкурсу Програми.

Голосували: «за» - 9, «проти» - 1.

10. Мікропроект «Військово-патріотичний проект «ProFPV», заявник – ГО «МолоДІЙ».

СЛУХАЛИ:

Наталію Сахарову щодо відповідності поданого мікропроекту умовам та критеріям I етапу конкурсу Програми. Також зазначено, що відділом з питань оборонно-мобілізаційної і режимно-секретної роботи та взаємодії з правоохоронними органами та управлінням молоді та спорту надано позитивні експертні висновки.

Сергія Ямчука щодо наявності кваліфікованих інструкторів.

Олену Мандзій щодо реалізації мікропроекту на базі КУ «Молодіжний центр» та залучення до реалізації мікропроекту 9 кваліфікованих військових інструкторів.

Наталію Сахарову з пропозицією внести мікропроект до переліку мікропроектів II етапу конкурсу Програми.

Голосували: «за» - одноголосно.

11. Мікропроект «Національно-патріотичний проект «Життя в Пласті», заявник – ВП МО «Пласт-Національна скаутська організація України» в місті Хмельницький у Хмельницькій області «Хмельницька округа».

СЛУХАЛИ:

Наталію Сахарову щодо відповідності поданого мікропроекту умовам та критеріям I етапу конкурсу Програми. Також зазначено, що КП «Навчально-тренувальний центр Хмельницької міської територіальної громади» та управлінням молоді та спорту надано позитивні експертні висновки.

Наталію Сахарову з пропозицією внести мікропроект до переліку мікропроектів II етапу конкурсу Програми.

Голосували: «за» - одноголосно.

12. Мікропроект «Сильні разом»: зал підготовки для спортсменів ліцею, Захисників України та членів їхніх сімей, заявник – ГО «Асоціація спортивної боротьби Хмельницької області».

СЛУХАЛИ:

Наталію Сахарову щодо відповідності поданого мікропроекту умовам та критеріям I етапу конкурсу Програми. Також зазначено, що департаментом освіти та науки та управлінням молоді та спорту надано позитивні експертні висновки.

Наталію Сахарову з пропозицією внести мікропроект до переліку мікропроектів II етапу конкурсу Програми.

Голосували: «за» - одноголосно.

13. Мікропроект «Влучне відновлення: адаптивний спорт для захисників та їхніх родин», заявник – ГО «Легіон нескорених».

СЛУХАЛИ:

Наталію Сахарову щодо відповідності поданого мікропроекту умовам та критеріям I етапу конкурсу Програми. Також, зазначено, що управлінням праці та соціального захисту населення та управлінням молоді та спорту надано позитивні експертні висновки.

Людмилу Погорілець, яка зазначила, що мікропроект охопить близько 360 осіб.

Наталію Сахарову з пропозицією внести мікропроект до переліку мікропроектів II етапу конкурсу Програми.

Голосували: «за» - одноголосно.

14. Мікропроект «Патріотизм у дії: національно-патріотичне виховання дітей та молоді Хмельницької громади через живе спілкування, пам'ять і зустрічі з родинами загиблих воїнів», заявник – БО «Хмельницький благодійний фонд «Карітас».

СЛУХАЛИ:

Наталію Сахарову щодо відповідності поданого мікропроекту умовам та критеріям I етапу конкурсу Програми. Також зазначено, що департаментом освіти та науки надано позитивний експертний висновок.

Наталію Сахарову з пропозицією внести мікропроект до переліку мікропроектів II етапу конкурсу Програми.

Голосували: «за» - одноголосно.

15. Мікропроект «Уроки волонтерства, діти поруч з героями», заявник – ГО «Вільні Юнайтед».

СЛУХАЛИ:

Наталію Сахарову щодо невідповідності мікропроекту умовам та критеріям I етапу конкурсу Програми, оскільки заявником надано підтверджуючі документи на статті витрат кошторису, які відрізняються від сум заявлених в самому кошторисі. Також зазначено, що департаментом освіти та науки надано негативний експертний висновок

Ірину Петричко, яка зазначила, що департаментом освіти та науки надано негативний експертний висновок, оскільки наявний кошторис мікропроекту не дає можливості оцінити співвідношення між витратами та очікуваними результатами, що знижує його фінансову прозорість.

Наталію Сахарову з пропозицією відхилити мікропроект, як такий, що не відповідає умовам Програми.

Голосували: «за» - одноголосно.

16. Мікропроект «Швидка допомога для безпритульних тварин», заявник – ГО захисту тварин «Врятуй життя».

СЛУХАЛИ:

Наталію Сахарову щодо відповідності поданого мікропроекту умовам та критеріям I етапу конкурсу Програми. Також зазначено, що ХКП «Спецкомунтранс» надано позитивний експертний висновок.

Наталію Сахарову з пропозицією внести мікропроект до переліку мікропроектів II етапу конкурсу Програми.

Голосували: «за» - одноголосно.

17. Мікропроект «Разом сильніші: комплексна психоемоційна підтримка родин захисників України», заявник – ГО «Центр психологічної підтримки «Стаб++».

СЛУХАЛИ:

Наталію Сахарову щодо відповідності поданого мікропроекту умовам та критеріям I етапу конкурсу Програми. Також було зазначено, що управлінням праці та соціального захисту населення та управлінням охорони здоров'я надано позитивні експертні висновки.

Наталію Сахарову з пропозицією внести мікропроект до переліку мікропроектів II етапу конкурсу Програми.

Голосували: «за» - одноголосно.

18. Мікропроект «Траєкторія повернення-комплексна програма відновлення та соціальної адаптації ветеранів», заявник – ГО «Об'єднання учасників та інвалідів бойових дій «Подільська Січ».

СЛУХАЛИ:

Наталію Сахарову, щодо відповідності поданого мікропроєкту умовам та критеріям I етапу конкурсу Програми. Також зазначено, що управлінням праці та соціального захисту населення та управлінням охорони здоров'я надано позитивні експертні висновки.

Наталію Сахарову з пропозицією внести мікропроєкт до переліку мікропроєктів II етапу конкурсу Програми.

Голосували: «за» - одноголосно.

19. Мікропроєкт «Перформанс «Реакції війни»», заявник – ГО «Театр-школа «Те.Ді».

СЛУХАЛИ:

Наталію Сахарову, щодо відповідності поданого мікропроєкту умовам та критеріям I етапу конкурсу Програми. Також зазначено, що управлінням культури і туризму та управлінням охорони здоров'я надано позитивні експертні висновки.

Наталію Сахарову з пропозицією внести мікропроєкт до переліку мікропроєктів II етапу конкурсу Програми.

Голосували: «за» - одноголосно.

20. Мікропроєкт «Кінопоказ просто неба «Родинний вечір із зорями», заявник – БО «БФ «ТВОРЧИ».

СЛУХАЛИ:

Наталію Сахарову, щодо відповідності поданого мікропроєкту умовам та критеріям I етапу конкурсу Програми. Також зазначено, що управлінням культури і туризму надано позитивний експертний висновок.

Василя Новачка, який зазначив, що кошторис мікропроєкту потребує уточнення, під час захисту мікропроєктів у II етапі конкурсу Програми.

Наталію Сахарову з пропозицією внести мікропроєкт до переліку мікропроєктів II етапу конкурсу Програми.

Голосували: «за» - 6, «проти» - 4.

21. Мікропроєкт «STEAM – майстерня творчості для родин ветеранів: освітній міст Херсон-Хмельницький», заявник – Херсонська обласна молодіжна організація «Центр креативної творчості «Бумідей».

СЛУХАЛИ:

Наталію Сахарову щодо відповідності поданого мікропроєкту умовам та критеріям I етапу конкурсу Програми. Також зазначено, що управлінням праці та соціального захисту населення та управлінням культури і туризму надано позитивні експертні висновки.

Наталію Сахарову з пропозицією внести мікропроєкт до переліку мікропроєктів II етапу конкурсу Програми.

Голосували: «за» - одноголосно.

22. Мікропроєкт «Код нації: здоров'я і сила», заявник – ГО «Дівоча рада Хмельниччини».

СЛУХАЛИ:

Наталію Сахарову щодо відповідності поданого мікропроєкту умовам та критеріям I етапу конкурсу Програми. Також зазначено, що департаментом освіти та науки та управлінням молоді та спорту надано позитивні експертні висновки.

Сергія Ямчука та Анастасію Ярову, які зазначили, що мікропроєкт немає ознак загальнодоступності.

Наталію Сахарову з пропозицією внести мікропроєкт до переліку мікропроєктів II етапу конкурсу Програми.

Голосували: «за» - 9, «проти» - 1.

23. Мікропроект «Сонячна електростанція», заявник – ГО «Федерація регбі Хмельницької області».

СЛУХАЛИ:

Наталію Сахарову щодо відповідності поданого мікропроекту умовам та критеріям I етапу конкурсу Програми. Також зазначено, що управлінням молоді та спорту та відділом енергоменеджменту надано позитивні експертні висновки.

Наталію Сахарову з пропозицією внести мікропроект до переліку мікропроектів II етапу конкурсу Програми.

Голосували: «за» - одноголосно.

24. Мікропроект «Насіння можливостей», заявник – ГО «Центр Стратегічних Ініціатив».

СЛУХАЛИ:

Наталію Сахарову щодо відповідності поданого мікропроекту умовам та критеріям I етапу конкурсу Програми. Також зазначено, що управлінням праці та соціального захисту населення та управлінням економіки надано позитивні експертні висновки.

Наталію Сахарову з пропозицією внести мікропроект до переліку мікропроектів II етапу конкурсу Програми.

Голосували: «за» - одноголосно.

25. Мікропроект «Код нації: активовано», заявник – ГО «Центр реабілітації та відновлення».

СЛУХАЛИ:

Наталію Сахарову щодо невідповідності поданого мікропроекту умовам та критеріям I етапу конкурсу Програми, оскільки заявником частково надано підтверджуючі документи на статті витрат кошторису. Також зазначено, що департаментом освіти та науки надано негативний експертний висновок, управлінням молоді і спорту – позитивний.

Ірину Петричко, яка зазначила, що департаментом освіти та науки надано негативний експертний висновок, оскільки оптимальна кількість дітей до 20 осіб на один квест, а не 70, як заявлено в мікропроекті, що свідчить про невідповідність педагогічним умовам, відсутність реалістичного розрахунку ресурсів та ризик формального підходу.

Наталію Сахарову з пропозицією відхилити мікропроект, як такий, що не відповідає умовам Програми.

Голосували: «за» - одноголосно.

26. Мікропроект «Кімната тимчасового перебування для військовослужбовців та членів їх родин», заявник – ГО «Захист – об'єднання волонтерів».

СЛУХАЛИ:

Наталію Сахарову щодо відповідності поданого мікропроекту умовам та критеріям I етапу конкурсу Програми. Також зазначено, що управлінням праці та соціального захисту населення надано позитивний експертний висновок.

Наталію Сахарову з пропозицією внести мікропроект до переліку мікропроектів II етапу конкурсу Програми.

Голосували: «за» - одноголосно.

27. Мікропроект «Сила єдності» для родин загиблих. Проведення групових заходів з психологічної підтримки матерів, дружин загиблих захисників України», заявник – ГО «Тепло рідних сердець».

СЛУХАЛИ:

Наталію Сахарову щодо відповідності поданого мікропроекту умовам та критеріям I етапу конкурсу Програми. Також зазначено, що управлінням праці та соціального захисту населення та управлінням охорони здоров'я надано позитивні експертні висновки.

Наталію Сахарову з пропозицією внести мікропроект до переліку мікропроектів II етапу конкурсу Програми.

Голосували: «за» - одногосно.

Вирішили:

1. Відхилити наступні мікропроекти, як такі, що не відповідають умовам проведення конкурсу Програми у 2026 році:

| № з/п | Реєстраційний номер мікропроєкту | Назва мікропроєкту | Заявник |
|-------|----------------------------------|---|--|
| 1 | 1 | Інноваційні VR-технології як інструмент психологічної реабілітації осіб з інтелектуальними порушеннями та ВПО | ГО «Хмельницький Фонд соціального захисту та реабілітації осіб з інвалідністю» |
| 2 | 15 | Уроки волонтерства, діти поруч з героями | ГО «Вільні Юнайтед» |
| 3 | 25 | Код нації: активовано | ГО «Центр реабілітації та відновлення» |

2. Затвердити перелік мікропроектів, що проходять у II етап конкурсу Програми у 2026 році згідно з додатком.

3. Управлінню економіки повідомити заявників про результати першого етапу конкурсу Програми.

4. Провести II етап конкурсу Програми 11 березня 2026 року.

Секретар комісії



Н. САХАРОВА

**Перелік мікропроектів, що проходять у II етап конкурсу Програми «Громадські ініціативи»
Хмельницької міської територіальної громади на 2026-2028 роки у 2026 році**

| Реєстраційний № мікро-проекту | Назва мікропроекту | Заявник | Співфінансування з бюджету громади, гривень |
|-------------------------------|--|--|---|
| 2 | Серія благодійних заходів у підтримку ЗСУ | ГО «Клуб Швидкий біг» | 69 898,0 |
| 3 | Економічно сильні ветерани як основа стійких громад | ГО «Українська реновація» | 200 000,0 |
| 4 | Я зможу | ГО «Подільський простір» | 170 000,0 |
| 5 | Долікарська невідкладна допомога при загрозливих життю станах | Хмельницький обласний благодійний фонд «Центр Добриня» | 84 700,0 |
| 6 | Оснащення соціально-побутового простору технікою в с. Черепівка | Відділення Всеукраїнської Благодійної організації «Турбота про літніх в Україні», в м. Хмельницький | 141 500,0 |
| 7 | Кольори нашої єдності | ГО «Берег надії Поділля» | 169 779,0 |
| 8 | Кіно, що об'єднує | ГО «Берег надії Поділля» | 138 890,0 |
| 9 | Знайди в собі силу | ГО «Жіночий хаб» | 200 000,0 |
| 10 | Військово-патріотичний проект «ProFPV» | ГО «МолоДІЙ» | 197 566,0 |
| 11 | Національно-патріотичний проект «Життя в Пласті» | ВП МО «Пласт-Національна скаутська організація України» в місті Хмельницький у Хмельницькій області «Хмельницька округа» | 199 376,0 |
| 12 | «Сильні разом»: зал підготовки для спортсменів ліцею, Захисників України та членів їхніх сімей | ГО «Асоціація спортивної боротьби Хмельницької області» | 200 000,0 |
| 13 | Влучне відновлення: адаптивний спорт для захисників та їхніх родин | ГО «Легіон нескорених» | 195 400,0 |
| 14 | Патріотизм у дії: національно-патріотичне виховання дітей та молоді Хмельницької громади через живе спілкування, пам'ять і зустрічі з родинами загиблих воїнів | БО «Хмельницький благодійний фонд «Карітас» | 200 000,0 |
| 16 | Швидка допомога для безпритульних тварин | ГО захисту тварин «Врятуй життя» | 200 000,0 |
| 17 | Разом сильніші: комплексна психоемоційна підтримка родин Захисників України | ГО «Центр психологічної підтримки «Стаб++» | 200 000,0 |
| 18 | Траскторія повернення-комплексна програма відновлення та соціальної адаптації ветеранів | ГО «Об'єднання учасників та інвалідів бойових дій «Подільська Січ» | 200 000,0 |
| 19 | Перформанс «Реакції війни» | ГО «Театр-школа «Те.Ді» | 200 000,0 |
| 20 | Кінопоказ просто неба «Родинний вечір із зорями» | БО «БФ «ТВОРЧІ» | 185 000,0 |

| | | | |
|---|--|--|-------------|
| 21 | STEAM – майстерня творчості для родин ветеранів: освітній міст Херсон-Хмельницький | Херсонська обласна молодіжна організація «Центр креативної творчості «Бумідей» | 200 000,0 |
| 22 | Код нації: здоров'я і сила | ГО «Дівоча рада Хмельниччини» | 83 411,0 |
| 23 | Сонячна електростанція | ГО «Федерація регбі Хмельницької області» | 193 525,0 |
| 24 | Насіння можливостей | ГО «Центр Стратегічних Ініціатив» | 200 000,0 |
| 26 | Кімната тимчасового перебування для військовослужбовців та членів їх родин | ГО «Захист – об'єднання волонтерів» | 131 866,0 |
| 27 | «Сила єдності» для родин загиблих. Проведення групових заходів з психологічної підтримки матерів, дружин загиблих захисників України | ГО «Тепло рідних сердець» | 200 000,0 |
| Загальна сума співфінансування з бюджету громади, грн.: | | | 4 160 911,0 |

Члени конкурсної комісії:

- 1 Голова конкурсної комісії:
Вавришук Микола Васильович
- 2 Секретар конкурсної комісії:
Сахарова Наталія Євгенівна
- 3 Бабій Вадим Іванович
- 4 Васишин Олександр Петрович
- 5 Заганяч Катерина Володимирівна
- 6 Іванова Роксолана Юріївна
- 7 Кривак Михайло Михайлович
- 8 Мігунов Олександр Володимирович
- 9 Мощанець Андрій Андрійович
- 10 Новачок Василь Пилипович
- 11 Туровець Юрій Миколайович
- 12 Худецький Віталій Володимирович
- 13 Ямчук Сергій Миколайович
- 14 Ярова Анастасія Вікторівна
- 15 Яцишен Сергій Олегович